

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 3103

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med 2 gæstekort i forruden.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. februar 2020, kl. 00:59-01:11 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Brydes Alle 21 & 23, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig Parkerings/gæstetilladelse" med bemærkningen "du må ikke have flere gæstekort det gælder 1 gæstekort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

- Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens.
- Parkering også tilladt med gyldigt gæstekort

..."

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Den 04/02/2020 kl. 01:11, får jeg en kontrolafgift fordi at jeg havde 2 gæstebilletter liggende i forruden. Den ene gæstebillet var udløbet kl.00:00 og var derfor ugyldig. Jeg havde lagt den gyldige gæstebillet, så jeg ikke skulle op om natten, for at skifte den gamle ud. Jeg konstaterer afgiften samme morgen. Jeg konstaterer samtidigt, at der er en fejl i afgiften, da mit køretøj er svensk indregistreret, men de har skrevet at køretøjet er dansk indregistreret. Jeg sender indsigelse til dem 12/02/2020, hvor jeg påpeger, at den ene gæstebillet var udløbet og dermed ikke gældende og samtidigt får påpeget at de har lavet en fejl i afgiften med køretøjets nationalitet og at afgiften er ugyldig pga. dette og beder dem om at annullere afgiften. Den 10/03/2020, får jeg svar på min indsigelse om at de vælger at fastholde afgiften. De fastholder at man ikke må have flere gæstebilletter i forruden, på trods af at den ene var udløbet på afgiftens udsættelsestidspunkt. Den 13/03/2020, gensender de samme svar og at de havde rettet fejlen i systemet, uden noget andet, og samtidigt truer de mig med inkasso. De tager ikke stilling til påstanden om at der er fejl i afgiften, hvorfor at jeg må sende en ny indsigelse den 15/03/2020. Jeg modtager den 16/03/2020 svar om at de fastholder afgiften, på trods af fejlen, som de efterfølgende har rettet i deres eget system. De kommer ikke med en begrundelse eller henvisning til hverken love, regler, praksis eller andet, som kan underbygge deres afgørelse. Jeg har derfor intet andet valg end at få prøvet sagen hos Parkeringsklagenævnet. Der fremgår af skiltningen af området, at parkering er tilladt med "gyldigt gæstekort". Jeg mener ikke at det er rimeligt, at man ikke må have to gæstebilletter i forruden, på trods af at den ene er udløbet og ikke længere gyldig. Det er ikke rimeligt at skulle stå op om natten, for at skifte et kort, da man skal på arbejde dagen efter. Jeg mener heller ikke at det er rimeligt, at de kan tillade sig at lave en fejl i en afgift og bagefter fastholde den uden nærmere begrundelse, og samtidigt rette fejlen efterfølgende i deres system. Fejlen er jo stadigvæk på den udstedte afgift. Jeg arbejder selv som kontrollant i et offentligt transportsselskab. Jeg ved at når man laver en fejl i en afgift, er denne ugyldig. Jeg mener heller ikke at de har taget ordenligt stilling til min anden indsigelse, da afgørelsen kom indenfor 20 timer efter indsendelsen for anden indsigelse, selvom behandlingstiden kan være op til 4 uger. Dette kan tydeligt ses på, den manglende begrundelse i afgørelsen. Jeg vil derfor anmode Parkeringsklagenævnet om at tage stilling til min sag, med påstand om at afgiften annulleres. På forhånd tak for hjælpen.

..."

" ...

Jeg har taget stilling til City Parkeringsselskab A/S(CP) frembringender.

De erkender at have lavet en fejl i afgiften. Jeg mener ikke at det er rimelig praksis at man bare kan lave sådanne fejl og efterfølgende rette i dem uden nogle konsekvenser. Jeg arbejder selv som kontrollant i et offentligt transportfirma. Når vi laver fejl i afgifter til folk, kan vi ikke bare rette i dem. Afgifterne bliver annulleret. Ligesom at man ikke kan rette i en faktura, når den først har fået et nummer.

Jeg har desuden på egen hånd taget over til stedet, hvor afgiften blev udstedt, for at se på skiltningen. Den skiltning som CP har frembragt var for utydelig til at kunne læse. Jeg har vedhæftet skiltningen på ny i sagsforløbet.

Heraf fremgår det: "Parkering er også tilladt med gyldigt gæstekort" og på gæstebilletten fremgår det at der kun må ligge 1 billet i forruden. Jeg går ud fra at de mener at der ikke må ligge 2 gyldige billetter i forruden.

Har skiltningen forrang for billetten eller er det omvendt?

Hvordan skal "gyldigt gæstekort" tolkes? Fordi det ene gæstekort var udløbet og hermed ugyldigt på tidspunktet for afgiften, mens det gyldige lå i forruden.

Hvis det ene gæstekort er udløbet, hvorfor bliver det gyldige gæstekort ugyldiggjort? Forventer CP at man skal være vågen ind til midnat for at gå ned og skifte sin billet? Hvad er begrundelsen for at der ikke må ligge 2 billetter i forruden, forudsat at den ene er udløbet?

Jeg håber at I vil tage stilling til ovenstående I jeres afgørelse.

..."

"...

Hvordan skal både vært eller gæst have en jordisk chance for at konstatere hvad administrator har besluttet? Dette er ikke ligefrem lettilgængelig information.

CP påstår at jeg har holdt der 6 dage, men CP har ikke fremlagt beviser herfor.

Jeg har ikke yderligere at tilføje til sagen.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Det fremgår tydeligt af fotodokumentationen, at det er klagers køretøj. Det er korrekt at vagten i første omgang har fået ramt nationalitet DK ved indtastningen på den håndholdte PDA. Vi har efterfølgende rettet dette i systemet. Men fotodokumentationen, viser at det er klagers køretøj, som er pålagt afgiften.

Ydermere fremgår det tydeligt af gæstekortene, at der kun må ligge et ad gang synligt i bilens forrude. Her ses tydeligt 2 styks.

..."

"...

Administrator har valgt at der kun må ligge et gæstekort synligt i forruden. Dette for at parkanter ikke holder på det private område mere en 3 dage. I klagers tilfælde har han holdt der i en periode på 6 dage.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort til området.

Køretøjet blev observeret af p-vagten med to gæstekort, hvoraf det ene tidsmæssigt var gældende på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse og det andet var udløbet kl. 00:00

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet: "Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: [...] • Der kun ligger ét kort i bilens forrude".

Da der synligt var placeret to gæstekort ved siden af hinanden i køretøjets forrude, var gæstekortene således ikke gyldige, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Vilkåret om at der kun må være én parkeringstilladelse i bilen ad gangen, er i praksis umuligt at opfylde, da tilladelserne gælder hhv. til og fra midnat. Den eneste måde, man kan undlade at forbyrde sig mod vilkåret er ved at stå på slaget midnat og skifte tilladelserne ud med hinanden. Det er selvsagt en urimeligt krav at stille, hvorfor vilkåret skal tilsidesættes som urimeligt, efter aftalelovens § 38 c, jf. § 36. Parkeringsafgiften kan ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand